

Analiza nowego systemu rozgrywek indywidualnych dokonana przez wiodących trenerów tenisa stołowego na podstawie przebiegu i organizacji 1 GP młodzików i kadetów i juniorów podczas spotkania w Brzegu Dolnym w dniu 12.10.2013.



Analiza ta ma charakter luźnych przemyśleń i nie ma na celu atakowania organizatorów oraz pomysłodawców nowego systemu ale skuteczne wyeliminowanie ewentualnych niedociągnięć

TURNIEJ ELIMINACYJNY

Plusy:

Duża liczba uczestników zawodów, niwelowanie różnic w sile województw, szansa dla zawodników, którym się „powinęła noga” lub byli chorzy podczas WTK, „zastrzyk gotówki” dla organizatorów, hotelarzy i restauratorów.

Minusy:

Gry zawodników z jednego klubu w tej samej grupie.

Za mało gier w turnieju eliminacyjnym (2-3 gry).

W kolejnym turnieju eliminacyjnym, szczególnie w kategoriach najmłodszych, zbyt mała liczba gier eliminacyjnych nie wpłynie korzystnie na zwiększenie liczby uczestników turnieju eliminacyjnego.

Koszty uczestnictwa za duże - wspólny transport, hotel i wyżywienie dla zawodników z turnieju eliminacyjnego i głównego. Przykład Bagrowskiej, która z powodów ekonomicznych wyjechała szybciej z Brzegu Dolnego i nie grała w turnieju grupowym.

Gry eliminacyjne w piątek zaczynają się za szybko.

Zabieranie dzieci ze szkoły już w czwartek - niezadowolenie rodziców.

Utrata planowych treningów (czwartek, piątek) dla pozostałych zawodników w klubie.

Dodatkowe urlopy z pracy dla trenerów, którzy muszą w czwartek wyjeżdżać na zawody.

Zbyt późna informacja o godzinie rozpoczęcia eliminacji (np. rozpoczęcie gier w Brzegu Dolnym dopiero o godz. 15.00 u dziewcząt) generuje niepotrzebne koszty utrzymania dla zawodników (-czek) z bliższych miejscowości.

Problemy z rezerwacją noclegów - „kto pierwszy ten lepszy”;
Problem z rezerwacją noclegów z dnia na dzień (zawodnicy, którzy awansowali z eliminacji do turnieju głównego mają problemy z organizacją noclegów i nie mają zagwarantowanych noclegów na sobotę).

Udział zawodników o zbyt słabym poziomie wyszkolenia (młodzików w juniorach). Ze szkoleniowego punktu widzenia – strata czasu.

Obniżenie rangi turniejów WTK.

Brak rangi turnieju WTK powoduje „odklepywanie gier” o poszczególne miejsca na WTK, gdyż „jak nie mam szans na awans do GP to i tak zagram w eliminacjach do GP”.

TURNIEJ GŁÓWNY

Plusy

Możliwość zagrania zawodników teoretycznie słabszych z lepszymi, najlepsi zawodnicy „muszą” wystartować w turnieju ogólnopolskim, zawodnicy teoretycznie słabsi wygrywają z grupowymi „jedynekami”.

Większa „rotacyjność” zawodników w turniejach ogólnopolskich.

Minusy:

Gry najlepszych zawodników ze słabszymi, nic nie wnoszą do procesu szkolenia (wiele pojedynków po 3:0 - szczególnie w kategoriach młodszych nawet w fazie pucharowej, w juniorach te dysproporcje delikatnie się wyrównują).

Może wprowadzić różne systemy rozgrywania turnieju dla różnych kategorii wiekowych.

System, który promuje słabych zawodników a powinno się promować najlepszych.

Za mało hal do prawidłowego przeprowadzenia imprezy (pola gry w Bilczy, Krakowie i Brzegu Dolnym były za małe i niebezpieczne dla zawodników - m.in. drewniane bandy w Brzegu Dolnym czy 4 m szerokości pola gry w Bilczy)

Brak „miejsca” (za ciasno) dla trenerów do odpowiedniego „prowadzenia” zawodników i przemieszczania się po hali – szczególnie jak trener ma w tym samym czasie 2-3 zawodników do prowadzenia. Postulat o wprowadzeniu systemu gier na 12 stołów.

Brak gwarancji organizatora na zapewnienie odpowiedniej liczby noclegów dla zawodników i trenerów.

Nie jest łatwą sztuką załatwienie noclegów w odpowiedniej odległości od miejsca rozgrywek i w odpowiedniej ilości w niewielkich miejscowościach z dnia na dzień.

Niefortunna nazwa imprezy - dla potencjalnych sponsorów i stypendiodawców nazwa Grand Prix nic nie mówi.

Może lepsza byłaby nazwa 1,2,3 Puchar Polski?

Zawodnicy nr 2 w grupie turnieju głównego są dołosowywani do zawodników nr 1. Powinni być dopasowywani do poszczególnych zawodników nr 1 w grupie na podstawie klucza.

Tu akurat nie zgadzam się z tym postulatem – losowanie drugich miejsc zapobiegnie ewentualnym kalkulacyjnym porażkom najlepszych zawodników w grupie

Brak stałego harmonogramu przeprowadzenia imprezy - generują niepotrzebne koszty, inne w każdej miejscowości.

Stały harmonogram gier w każdej miejscowości, dla każdego organizatora pozwoliłby na zaplanowanie kosztów wyjazdu.

Brak gradacji punktacji za poszczególne miejsca w przedziałach miejsc w turnieju głównym.

Może to mieć wpływ przy wykazaniu najlepszej 16 zawodników do MP lub przy ustaleniu liczby drużyn do MP.

Gry o miejsca 9-32 rozgrywane w niedzielę generują niepotrzebne koszty noclegu i wyżywienia dla zawodników, szczególnie dla tych, którzy przegrali w niedzielę w I rundzie turnieju pocieszenia i nie grają więcej – w Krakowie i Brzegu ten problem został częściowo rozwiązany.

Za mało gier w niedzielę w turnieju głównym w 1/4 finału. Dodatkowy nocleg, aby rozegrać tylko jedną przegraną grę turnieju głównego w niedzielę nie ma najmniejszego sensu – w Krakowie i Brzegu ten problem został częściowo rozwiązany.

Za mało zawodników utrzymuje się do kolejnego GP. Poprzednio przy 40 startujących utrzymywało się 24. Obecnie przy 64 startujących utrzymuje się tylko 16 zawodników. Propozycja "utrzymania się" w kolejnym GP co najmniej lub więcej niż 20 zawodników.

Inna kolejność gier w grupach: I runda: 1-4, 2-3; II runda: wygrany z pierwszej pary z przegranym z drugiej pary; III runda: - zawodnicy, którzy nie grali ze sobą.

Ze względu na zbyt duże dysproporcje z sile gry poszczególnych grup (szczególnie pierwsze GP), trzecie miejsca w grupach powinny mieć dodatkową szansę na awans do turnieju głównego pucharowego.

Bywały grupy bardzo silne i bardzo słabe (wynikające z dużej dysproporcji siły poszczególnych województw a co za tym idzie z liczby punktów zdobytych w poprzednim sezonie).

System rozstawiania wg rankingu do kolejnego GP powoduje „wkalkulowane porażki” zawodników w turnieju pocieszenia, tak aby nie spotkać się w kolejnym GP z rywalami, z którymi nie chce się grać.

Lepszym i przede wszystkim tańszym ekonomicznie systemem eliminacji do turnieju głównego byłby system półfinałów do każdego GP (turniej jednodniowy i koszty transportu takich zawodów są adekwatnie tańsze od kosztów turnieju eliminacyjnego rozgrywanego w odległej miejscowości).

PROPOZYCJE ZMIAN

Najpilniejsze (np. od 2 GP młodzików):

Wprowadzenie zmian w zapisie w regulaminie rozgrywek indywidualnych w poszczególnych punktach:

I System rozgrywania turnieju eliminacyjnego

7.2.1.1.6 etap grupowy: maksymalna liczba zgłoszonych zawodniczek lub zawodników do turnieju eliminacyjnego nie może być większa niż 128 i zostanie zamknięta na 7 dni przed planowanym rozegraniem turnieju eliminacyjnego.

7.2.1.1.6.1 W przypadku zgłoszenia się do turnieju eliminacyjnego większej liczby zawodników lub zawodniczek niż 64, zostaną utworzone

16 grup

po

co najmniej

4 zawodników lub zawodniczek w celu wyłonienia zawodniczek i zawodników, którzy zajęli 1 miejsca w grupie.

7.2.1.1.6.2 W przypadku zgłoszenia się do turnieju eliminacyjnego mniejszej liczby zawodników lub zawodniczek niż 64 o sposobie przeprowadzenia

turnieju zadecyduje sędzia główny zawodów w porozumieniu z Przewodniczącym Wydziału Rozgrywek PZTS, uwzględniając przy tym rozegranie przez każdego zawodnika co najmniej 3 gier oraz stworzenie systemu pozwalającego na wyłonienie najlepszej 16 turnieju eliminacyjnego.

Mój komentarz (Marka Chrabąszcza):

· Analizując imprezy międzynarodowe (m.in. Pro-Tour-y), stwierdzam, że zaproponowany punkt 7.2.1.1.6. i dalsze - pozwalają organizatorom szczegółowo zaplanować program turnieju eliminacyjnego. Zamknięcie terminu zgłoszeń do 7 dni przed turniejem i ograniczenie liczby startujących (128 zawodników) pozwoli na zaplanowanie przez sędziego głównego organizacji turnieju eliminacyjnego i ogłoszenie harmonogramu a przede wszystkim terminu rozpoczęcia zawodów na np. 3 dni przed turniejem a dla zainteresowanych klubów rezerwacje noclegów i ewentualny późniejszy przyjazd na zawody bez konieczności ponoszenia zbędnych kosztów noclegów.

· Wydaje mi się, że powinno się unikać gier o awans systemem pucharowym, gdyż o tym, czy się jest czy też nie jest w najlepszej 16 decyduje w takim wypadku tylko jedna gra. Wg mnie bezpośrednia rywalizacja pomiędzy 4-5 zawodnikami w grupie powinna decydować o ewentualnym awansie do najlepszej szesnastki a nie jedna gra pucharowa. Stąd moje ewentualna propozycja o usunięciu tego punktu o fazie pucharowej

· Punkt 7.2.1.1.6.2 daje dużą furtkę dla organizatorów w przypadku małej liczby zawodników, np. 8 grup po 5-6 zawodników – dwóch najlepszych wychodzi do 16. Zawodnikom daje dużo grania, trenerom zadowolenie, że pieniądze z wpisowego nie poszły na marne, bo zawodnicy trochę pograli a czasowo turniej dużo się nie przedłuży. Uniknie się wówczas zastrzeżeń, że turniej rozgrywany jest niezgodnie z regulaminem.

Ponadto uważam, że turniej eliminacyjny nie jest aż tak ważny jak główny i można tutaj dać trochę swobody organizatorom w celu jak najlepszego przygotowania się do przeprowadzenia eliminacji a nie trzymać się sztywno wcześniej opracowanego regulaminu.

II Program zawodów:

7.2.1.4.1 sobota: po zakończeniu turnieju grupowego - dwie rundy turnieju głównego z udziałem zawodniczek i zawodników, którzy uzyskali 1 i 2 miejsce w grupie oraz turniej pocieszenia rozgrywany systemem pucharowym z udziałem 16 zawodniczek i zawodników, którzy uzyskali w grupach odpowiednio miejsca 3 (o miejsca 33-48) i miejsca 4 (o miejsca 49-64) oraz turniej pocieszenia z udziałem zawodników, którzy przegrali w pierwszej lub drugiej rundzie turnieju głównego w celu wyłonienia na niedzielę zawodniczek i zawodników w przedziale miejsc 9-16 oraz zawodniczek i zawodników, którzy walczyć będą o wszystkie miejsca w przedziale 17-20.

7.2.1.4.2 niedziela: turniej pocieszenia o wszystkie miejsca z przedziału 9-16 oraz 17-20 a także turniej główny systemem pucharowym o wszystkie miejsca z przedziału 1-8.

Mój komentarz:

· w sobotę zawodnicy zagrają maksymalnie po 7 gier rozłożonych w ciągu całego dnia z przerwą obiadową. A wszystko powinno skończyć się w okolicach godziny 19.30. Jest to o tyle ważne, że w dotychczasowym układzie, w sobotę zawodnicy grali 6 gier w ciągu całego dnia a w niedzielę niektórzy zawodnicy turnieju pocieszenia grali aż po 5 gier w ciągu 2,5 godziny (9.00-11.25), co w końcowym efekcie było dożywaniem zawodników w ostatnich partiach.

· W tej propozycji na niedzielę pozostają tylko Ci najbardziej

zainteresowani (40 zawodników), czyli po 8 osób (dziewcząt i chłopców) z turnieju głównego (grają po 3 partie, w tym jedna co najmniej długa partia), po 8 osób turnieju o miejsca 9-16 (grają po 3 krótkie partie) i po 4 osoby z miejsc 17-20 (dwie krótkie partie). Taki turniej można już rozegrać na pełnowymiarowych 8 polach gry, począwszy od tych gier najmniej ważnych aż po finały. Reszta uczestników może już jechać do domu i nie blokować hotelu.

· Stały i niezmienny na wszystkich zawodach harmonogram gier, znany jeszcze przed zawodami pozwoli zaplanować klubom wydatki oraz rezerwacje hoteli.

III Rozstawienie zawodników z tego samego klubu

7.1.10.1 Rozstawienie zawodniczek i zawodników w grze pojedynczej następuje na podstawie aktualnego Ogólnopolskiego Rankingu w danej kategorii wiekowej z wyjątkiem Mistrzostw Polski Żaków (rozstawienie na podstawie Ogólnopolskiego Rankingu w kategorii młodzik) oraz Młodzieżowych Mistrzostw Polski (rozstawienie na podstawie Ogólnopolskiego Rankingu w kategorii senior z zastrzeżeniem, że zawodniczki i zawodnicy z tego samego klubu nie mogą być rozstawieni razem w tej samej grupie eliminacyjnej).

7.1.10.2 W przypadku zaistnienia konfliktu gry w tej samej grupie eliminacyjnej zawodników z tego samego klubu, zawodnik o niższym rankingu zostaje przesunięty na kolejny dalszy numer rozstawienia pozwalający na rozwiązanie konfliktu.

Mój komentarz:

· w rozmowach z trenerami nie spotkałem osoby, która byłaby zadowolona z gry swoich zawodników w tej samej grupie eliminacyjnej, szczególnie jak grupy są trzyosobowe w turnieju eliminacyjnym. W przypadku gdy tylko jedna osoba wychodzi z grupy eliminacyjnej to zawodnicy z tego samego dobrego klubu z silnego województwa nie mają

szansy przedostać się do turnieju głównego.

· Inaczej może wyglądać sprawa w przypadku dużej liczby zawodników w grupie eliminacyjnej (4-5 zawodników). Wówczas wspólna gra zawodników z tego samego klubu nie musi mieć aż takiego wpływu na ewentualny awans do turnieju głównego.

· Nie mniej jednak przesunięcie teoretycznie słabszego zawodnika na kolejny dalszy numer, rozwiązujący konflikt, pozwoli na przywożenie większej liczby zawodników z tego samego klubu oraz spowoduje awans rzeczywiście najlepszych zawodników poszczególnych grup.

IV Modyfikacja punktacji za poszczególne miejsca w turnieju głównym

Proszę o odpowiednią modyfikację punktacji za poszczególne miejsca w turnieju głównym i wprowadzenie korekty po turniejach cyklu 1 GP.

Mój komentarz:

· skoro już gramy o poszczególne miejsca turnieju głównego, to powinno się również różnicować punktację za poszczególne miejsca.

· Brak gradacji punktowej może skutkować zbyt wieloma zawodnikami (zawodniczkami) o takiej samej ilości punktów a o rzeczywistym rozstawieniu decydować będzie losowanie sędziego głównego, co wg mnie jest najmniej sprawiedliwym rozwiązaniem.

· Ponadto może wystąpić problem z wyszczególnieniem drużyn zakwalifikowanych bezpośrednio do Drużynowych Mistrzostw Polski

PROPOZYCJE DO ZASTANOWIENIA SIĘ W NAJBLIŻSZEJ PRZYSZŁOŚCI (postulaty trenerów):

Do dyskusji:

- Zwiększenie liczby utrzymujących się na kolejne GP do 20 lub 24 zawodników. Poprzednio utrzymywało się 24 przy 40 startujących obecnie 16 utrzymuje się przy 64 startujących. Zwiększy to motywację o gry w przedziale 17-32.
- Ograniczenie udziału w turnieju eliminacyjnym do zawodników z pierwszej 20 WTK w każdym województwie. Spowoduje to podniesienie poziomu turnieju eliminacyjnego
- Stworzenie systemu dającego szansę gry w turnieju głównym zawodnikom z trzecich miejsc turnieju grupowego (ze względu na bardzo duże różnice w sile grup – szczególnie widoczne na 1 GP, gdzie w jednej grupie wszyscy zawodnicy „są wizualnie” dużo lepsi od większości zawodników z innych grup)
- Próba połączenia obecnego systemu z poprzednim (mającym nadal wielu zwolenników) np. 60 zawodników, tzn. 20 zawodników – I kategoria, 40 zawodników – II kategoria (32 zawodników , po dwóch z eliminacji wojewódzkich i 8 zawodników z eliminacji ogólnopolskich)
- Powrót do turniejów półfinałowych, ale przed każdym GP.
- Opatrzył, zebrał i podsumował Marek Chrabąszcz

Analiza nowego systemu rozgrywek

Written by Zbyszek

Tuesday, 15 October 2013 08:54
